



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-993-8/20
Mostar, 21.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj CEO-01-001-109 od 21.4.2020. godine, ponuđača Europronet Bosnia, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku broj 07-4201/19 od 8.4.2020. godine za lot 1 (Fiksna IP telefonija) u otvorenom postupku javne nabavke: Obavljanje telekomunikacijskih usluga-fiksna IP telefonija i xDSL Flat internet usluge, ugovornog organa Grad Srebrenik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Srebrenik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Obavljanje telekomunikacijskih usluga-fiksna IP telefonija i xDSL Flat internet usluge, za koji je Obavještenje o nabavci broj 761-1-2-99-3-66/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.11.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-4201/19 od 5.12.2019. godine za lot 1 (Fiksna IP telefonija), na koju je ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo, direkcija Tuzla izjavio žalbu 12.12.2019. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu ponuđača BH Telecom, dd Sarajevo direkcija Tuzla, poništio osporenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku broj 07-4201/19 od 4.2.2020. godine za lot 1 (Fiksna IP telefonija), na koju je ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo, direkcija Tuzla izjavio žalbu 13.2.2020. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu

ponuđača BH Telecom, dd Sarajevo direkcija Tuzla, poništio osporenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku broj 07-4201/19 od 8.4.2020. godine za lot 1 (Fiksna IP telefonija), na koju je ponuđač Europronet Bosnia, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.4.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.4.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o upravnom postupku BiH, a u vezi sa odredbom člana 117. Zakona o javnim nabavkama i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku jer smatra da je ugovorni organ prekoračio upute koje mu je dao drugostepeni organ u Rješenju, broj: JN2-03-07-1-3138-9/19 od 9.1.2020. godine, te žalitelju i pored svih dostavljenih dokaza (notarski ovjerene punomoći i odluke društva o upotrebi faksimila direktora društva) dao nemogući nalog, a to je dostavljanje notarski ovjerene punomoći, broj: CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine sa čitljivim potpisom direktora društva, kao davatelja punomoći?!

Ovaj nalog ugovornog organa ne samo što je besmislen iz razloga što isti iz nerazumljivih razloga ne uvažava javnu ispravu koju je izdao ovlašteni notar, već je i nemoguć za realizaciju s obzirom da se ne može retroaktivno ovjeravati punomoć pod datumom od 20.9.2016. godine, kako to traži ugovorni organ jer to niti jedan notar ne bi htio da uradi. Žalitelju nije jasno zašto ugovorni organ traži prednje navedeno kada je notar predmetnom punomoći utvrdio identitet davatelja punomoći, a iz koje nesporno proizilazi ovlaštenje za Fahrudina Budnjo da može potpisivati ponude, tenderske dokumentacije i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije, a koja je po svom sadržaju identična punomoći koja je dostavljena uz ponudu žalitelja?!

Drugostepeni organ je u označenom Rješenju dao uputu ugovornom organu da utvrdi da li je na punomoći koja je dostavljena uz ponudu žalitelja ovjerena faksimilom, te ako jeste da li je postojalo ovlaštenje za korištenje istog. Žalitelj je dostavio ugovornom organu notarski ovjerenu punomoć, broj: OPU-OV broj: 3081/2016 od 4.10.2016. godine i Odluku društva, broj: CEO-01-001-513-1 od 8.9.2016. godine za upotrebu faksimila direktora društva i to faksimila sa čitljivim imenom i prezimenom i faksimila nečitljivog potpisa direktora društva, stoga je nejasna potreba ugovornog organa za dodatnim dokazima o postojanju ovlaštenja za potpisivanje dokumentacije kada su označeni dokumenti sasvim dovoljni za ocjenu valjanosti datog ovlaštenja za potpisivanje i ovlaštenja za upotrebu faksimila.

Činjenica da je punomoć koja je dostavljena uz ponudu ovjerena faksimilom čitljivog potpisa direktora društva, a da je notarski ovjerena punomoć, identičnog sadržaja, ovjerena originalnim potpisom direktora društva je apsolutno pravno irelevantno s obzirom da je u konkretnom slučaju bitno da iz same notarski ovjerene punomoći i naprijed označene Odluke društva nesporno proizilazi ovlaštenje za Fahrudina Budnjo, kao ovlaštenog potpisnika za potpisivanje sve dokumentacije koje se tiču tendera.

Postupanjem na prednji način ugovorni organ je zažmirio na dostavljenu punomoć koju je izdao ovlašteni notar, broj: OPU-OV broj: 3081/2016 od 4.10.2016. godine, te je svjesno ignorisao kao da nije dostavljena i neshvatljivo je tretirao kao nedovoljnim dokazom o postojanju ovlaštenja za Fahrudina Budnjo. Ovakvim postupanjem je ugovorni organ odstupio od uputa koje mu je dao drugostepeni organ.

Upravo zbog svega prednje pomenutog se iskreno nadamo da će ugovorni organ ispraviti nezakonitost i nepravdu učinjenu žalitelju, na način što će poništiti pobijanu Odluku, te uvažiti dostavljene dokaze o postojanju ovlaštenja za potpisivanja ponude, tenderske dokumentacije i pratećih izjava, kao i ovlaštenja za korištenja faksimila direktora društva.

Predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu, stavi van snage ožalbenu odluku, te predmet vrati Komisiji za javne nabavke na ponovno razmatranje ponuda, a posebno ponude žalitelja zajedno sa ranije dostavljenim dokazima i to notarski ovjerene punomoći, broj: OPU-OV broj: 3081/2016 od 4.10.2016. godine koja je izdata na ime Fahrudina Budnjo i Odluke društva, broj: CEO-01-001-513-I od 08.09.2016. godine o upotrebi faksimila direktora društva, a sve radi donošenja pravilne i zakonite odluke na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja, a to je zaključak da je opunomoćenik Fahrudin Budnjo imao pravno valjano ovlaštenje za potpisivanje ponude, sve tenderske dokumentacije i izjava koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je samim tim ponuda žalitelja valjana i da ispunjava uslove iz tendera ili da drugostepeni organ, usvoji žalbu kao osnovanu, stavi van snage ožalbenu odluku, te predmet vrati prvostepenom organu na ponovno razmatranje ponuda, a posebno ponude žalitelja sa uputom da se uvaži notarski ovjerena Punomoć, broj: OPU-OV broj: 3081/2016 od 4.10.2016. godine koja je izdata na ime Fahrudina Budnjo i Odluke društva, broj: CEO-01-001-513-I od 8.9.2016. godine o upotrebi faksimila direktora društva, kao pravno valjani dokazi o postojanju ovlaštenja za potpisivanje ponude, tenderske dokumentacije i svih izjava koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije ili pak da u cjelosti poništi pobijanu Odluku i svu tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ konstatuje da je postupio po uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH, po Rješenju broj: JN2-03-07-1-424-8/20 od 12.3.2020.godine, u kojem se navodi da iz dostavljene dokumentacije ponuđača "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo, u ponovnom postupku nije riješeno sporno pitanje, jer je u ponudi ponuđača dostavljena punomoć za koju sam ponuđač navodi da je ovjerena faksimilom, na kojoj je faksimil-čitkog potpisa direktora, dok je uz dopis kojim je ponuđač potvrdio da je na punomoć u ponudi korišten faksimil, dostavio punomoć istog broja i datuma kao i punomoć u ponudi sa nečitljivim potpisom direktora. Također iz notarske isprave nije jasno na kojoj je tačno ispravi Julien Emile Joseph Coustaury, direktor bez ograničenja društva "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo priznao potpis kao svoj, jer definitivno se ne može utvrditi da je riječ o spornoj punomoći koja je priložena u ponudi.

Na osnovu iznesenog komisija ugovornog organa je u ponovnom postupku uputila dopis ponuđaču "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo pod brojem: 07-4201/19 od 19.03.2020. godine, kojim traži da u roku od tri dana od dostavljanja predmetnog dopisa ponuđač dostavi notarski ovjerenu pomoć broj: CEO-01-001-535 od 20.09.2016. godine, a koju su dostavili u ponudi, sa čitkim potpisom davaoca punomoći, sa jasno naznačenim navodima u notarskoj ispravi za koju je punomoć, davalac Punomoći Julien Emile Joseph Coustaury, priznao potpis kao svoj, a bliže opisano u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH Mostar, koji su dobili direktno od istog."

Kako do ostavljenog roka ponuđač "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo nije dostavio notarski ovjerenu pomoć broj: CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine, sa čitkim potpisom, donesena je ožalbena odluka. Uzimajući u obzir sve navedeno, nesporno se može utvrditi da je ugovorni organ postupio po uputama Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-424-8/20 od 12.3.2020.godine, te valjano donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:07-4201/19 od 8.4.2020.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navedene u ožalbenoj odluci, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo *Komisije za javne nabavke je, postupajući po uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH po rješenju broj: JN2-03-07-1-424-8/20 od 12.03.2020. godine, a povodom žalbe "BH Telecom" d.d. Sarajevo na Odluku broj:07-4201./19 od 04.02.2020. godine ponuđaču "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo uputila dopis pod brojem: 07-4201/19 od 19.03.2020. godine, kojim traži da u roku od tri dana od dostavljanja predmetnog akta imenovani ponuđač dostavi notarski ovjerenu pomoć broj: CEO- 01-001-535 od 20.09.2016. godine, a koju su dostavili u ponudi, sa čitkim potpisom davaoca punomoći, sa jasno naznačenim navodima u notarskoj ispravi za koju je punomoć davalac Punomoći Julien Emile Joseph Coustaury, priznao potpis kao svoj, a bliže opisano u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH Mostar.*

Takođe je naznačeno u predmetnom dopisu da će se, ukoliko zahtijevano pojašnjenje za sporni dokaz ne dostavi u zadanom roku ili ne dostavi zadovoljavajuću dokumentaciju za pojašnjenje spornog dokaza, ponuda imenovanog ponuđača odbaciti i nastaviti će se dalje postupak javne nabavke.

Ponudač "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo je dana 20.03.2020. godine primio dopis broj: 07- 4201/19 od 19.03.2020. godine, a što se vidi iz dostavnice vraćene i ovjerene od strane pošte.

Dana 07.04.2020. godine Komisija za javne nabavke je nastavila sa radom, te konstatovala da ponudač "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo, nije u zadatom roku dostavio zahtijevane dokaze kao pojašnjenje za sporne dokaze dostavljene u ponudi ponuđača, te predlaže ugovornom organu da ponudu ponuđača "Europronet Bosnia" d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljiva za daljnje razmatranje, a što je u skladu sa članom 68. stav (4) tačka f) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon ponovo provedenog postupka, obzirom da je pristigla samo jedna prihvatljiva ponuda, Komisija je predložila Općinskom načelniku prihvatanje ponude za Lot-l-fiksna IP telefonija, te shodno članu 70. Zakona, donošenje Odluke o izboru ponuđača "BH TELECOM" D.D. Sarajevo, kao prihvatljive za Lot-l-fiksna IP telefonija u iznosu od 29.051,72 KM cijena bez PDV-a, odnosno 33.990,51 KM sa PDV-om, i isti ponuđač je dužan dostaviti dokaze u skladu sa tačkom 12.2 i 13.2. Tenderske dokumentacije, a što je ugovorni organ i prihvatio.

Uvidom u dopis ugovornog organa broj 07-4201/19 od 19.3.2020. godine upućen žalitelju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u dopisu naveo: U skladu sa uputama datim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Mostar broj JN2-03-07-1-424-8/20 od 12.3.2020. godine tražimo od vas da nam u roku od tri dana od dana dostavljanja ovog akta dostavite notarski ovjerenu punomoć broj CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine a koju ste dostavili u ponudi sa čitkim potpisom davaoca punomoći sa jasno naznačenim navodima u notarskoj ispravi za koju je punomoć davalac punomoći Julien Emile Joseph Coustaury priznao potpis kao svoj. Nedostavljanje zahtijevanog pojašnjenja za sporni dokaz u zadatom roku ili ne dostavljanjem valjanog dokaza za pojašnjenje spornog dokaza razlog je za odbacivanje vaše ponude.

Žalitelj ne spori da nije postupio po nalogu ugovornog organa ali ističe da je nemoguće realizirati, jer se ne može retroaktivno ovjeriti punomoć, te tvrdi da se iz dostavljene punomoći vidi da je notar utvrdio identitet davatelja punomoći iz koje nesporno proizilazi ovlaštenje za Budnjo Fahrudina da može potpisivati ponude, tenderske dokumentacije i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ od žalitelja tražio da dostavi notarski ovjerenu punomoć koju je dostavio u ponudi (sa čitkim potpisom) budući da je naknadno dostavio punomoć za koju navodi da je notarski ovjerena (sa nečitkim potpisom direktora), što nije nemoguć uvjet ukoliko je punomoć zaista notarski ovjerena. Ugovorni organ nije zahtijevao da se punomoć retroaktivno ovjerava, nego je zahtijevao da se dostavi dokaz za onu punomoć koja je priložena u ponudi da je ovjerena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je na strani 71. dostavljena Punomoć broj CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine kojom Julien Emile Joseph Coustaury, direktor društva „Europronet Bosnia“ Sarajevo ovlašćuje Budnjo Fahrudina, direktora prodaje da može u ime i za račun društva potpisivati i pečatom ovjeravati ponude i svu tendersku dokumentaciju i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije i za koji žalitelj u dopisu broj CEO-01-001-17 od 20.1.2020. godine priznaje da je punomoć broj CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine koja je priložena uz

ponudu ovjerena faksimilom, a na temelju notarski ovjerene Punomoći broj OPU-OV broj 3081/2016 od 4.10.2016. godine. U prilogu navodi da dostavlja ovjerenu kopiju označene punomoći.

Uvidom u Punomoć broj CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine dostavljenu uz odgovor ponuđača od 20.1.2020. godine, utvrđeno je da se na punomoći nalazi nečitak potpis davaoca punomoći Julien Emile Joseph Coustaury, različit od onoga na punomoći dostavljenoj uz ponudu odabranog ponuđača na kojem se nalazi čitak potpis davaoca punomoći Julien Emile Joseph Coustaury. Uz navedenu punomoć dostavljena je notarska isprava broj OPU-OV broj 3081/2016 od 4.10.2016. godine kojom notar Ramiza Sirbubalo potvrđuje da je Julien Emile-Joseph direktor bez ograničenja u društvu Europronet Bosnia, Sarajevo priznao potpis kao svoj na PUNOMOĆ. Identitet podnositelja isprave utvrđen je na osnovu pasoša broj 13FVO3561 i Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 065-RegZ-16-006552 od 21.9.2016. godine.

Uvidom u dopis ugovornog organa upućen ponuđaču Europronet Bosnia, Sarajevo broj 07-4201/19 od 27.1.2020. godine utvrđeno je da ugovorni orgna traži od ponuđača da dostavi ovlaštenje za upotrebu faksimila.

Uvidom u dopis ponuđača Europronet Bosnia, Sarajevo broj CEO-01-001-33 od 29.1.2020. godine utvrđeno je da ponuđač dostavlja u prilogu ovjerenu kopiju Odluke CEO-01-001-513-1 od 8.9.2016. godine kojom se reguliše korištenje faksimila direktora julien Coustaury.

Uvidom u Odluku broj CEO-01-001-513-1 od 8.9.2016. godine ovjerenu kod nadležnog organa uprave, utvrđeno je da je direktor društva Julien Coustaury na osnovu Zakona o privrednim društvima i Statuta društva Europronet Bosnia, Sarajevo donio odluku kojom se u tački II na drugoj strani konstatuje da Irena Šteko Georgianni duži faksimil potpisa novog direktora Julien Coustaury (čitljivo ime i prezime) i faksimil potpisa Julien Coustaury (nečitljiv potpis), te Ilvana Buljina duži faksimil potpisa novog direktora Julien Coustaury (čitljivo ime i prezime) koji su i prikazani na samoj odluci.

Tačkom 14.3. tenderske dokumentacije propisano je da *ponuda mora biti potpisana od strane ponuđača (odgovorne osobe ponuđača ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača), te ovjerena pečatom ponuđača na mjestima gdje je to u tenderskoj dokumentaciji naznačeno (na mjestima u izjavama i prilogima koji se dostavljaju u ponudi gdje piše potpis i pečat ponuđača/dobavljača, na zadnjoj strani nacrtu ugovora, na mjestu gdje piše dobavljač i na svim dokumentima koji moraju da se dostave u ponudi, a koji prema zahtjevima tenderske dokumentacije moraju biti potpisani od strane ponuđača i ovjereni pečatom ponuđača) ukoliko po zakonu države u kojoj je sjedište ponuđača isti ima pečat ili sadržavati dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište ponuđača ponuđač nema pečat. Ukoliko ponudu potpisuje lice po ovlaštenju ili ovjeru izjava od člana 45.-52. Zakona o javnim nabavkama izvrši lice po ovlaštenju ponuđač je dužan u ponudi priložiti ovlaštenje za istog. Ovlaštenje se dostavlja kao original ili ovjerena kopija.*

Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je u postupku nesporno utvrđeno da je ponudu žalitelja potpisalo lice Budnjo Fahrudin, za koga je na strani 71. dostavljena Punomoć ovjerena faksimilom potpisa direktora (čitak potpis) broj CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine kojom Julien Emile Joseph Coustaury, direktor društva ovlašćuje Budnjo Fahrudina, direktora prodaje da može u ime i za račun društva potpisivati i pečatom ovjeravati ponude svu tendersku dokumentaciju i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije. Žalitelj u postupku nije dokazao da je sporna punomoć dostavljena na strani 71. ponude, punomoć koju je ovjerio notar Ramiza Sirbubalo svojom ispravom broj OPU-OV broj 3081/2016 od 4.10.2016. godine. Također iz kompletne dokumentacije tokom postupka žalitelj nije dokazao da je postojalo ovlaštenje za upotrebu faksimila za ovjeru punomoći broj CEO-01-001-535 od 20.9.2016. godine, jer iz Odluke broj CEO-01-001-513-1 od 8.9.2016. godine se takvo nešto ne može zaključiti, s obzirom da se ne zna ko je spornu punomoć ovjerio faksimilom pa u konačnici ni da li je takvo ovlaštenje imao. S obzirom na navedeno, žalitelj je dostavio ponudu suprotno članu 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, jer punomoć na strani 71. nije dostavljena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa broj 07-4201/19 od 27.1.2020. godine, te je ugovorni organ ispravno postupio u skladu sa uputama ovog organa i donio zakonitu odluku u postupku.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 166,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Europronet Bosnia, Sarajevo
- Grad Srebrenik
- BH Telecom, Sarajevo
- evidencija i a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slavica Bjelogrić

